

“...Nou als je die twee gegevens neemt, dan moet je vervolgens wel zeggen, ‘Nou, we willen het niet twee keer ontruimen.’

“Dus als je ontruimt, en het wordt leegstand, en herkraakt, dan is die schaarse politiecapaciteit, die gaan we echt niet weer inzetten. Dan kom je onderaan de lijst te staan.”

Geachte heer Van der Laan,

Misschien herkent u deze woorden -- u heeft ze meer dan een jaar geleden uitgesproken in een landelijke TV uitzending met Clairy Polak. Ik weet dat het heel lang geleden is, maar ik gok dat er onder de duizenden mensen die het toen zagen, en de duizenden die het sindsdien op YouTube hebben gezien, wel wat mensen zijn die het zich nog herinneren. Bovendien gaan veel mensen er zonder na te denken van uit, dat een vooraanstaand politicus als u zijn woord recht zal doen.

Nu wel, iets roepen op televisie verplicht u tot niets. Sterker nog, we hebben kunnen zien dat u wel vaker gebruik maakt van PR strategie. De vraag is voor u kennelijk niet of uw beleid rechtvaardig of goed uitgevoerd wordt, maar of u daarmee wegstapt. Uw verbeterde strategie heeft u reeds geperfectioneerd: de discrepantie tussen uw woorden en daden weet u steeds beter te verdoezelen achter een indrukwekkende stofwolk van PR stunts en media trucs.

Op 1 oktober jongstleden heeft u vreedzame demonstranten getraakteerd op een politieaanval, omdat ze een afspraak met de politie precies nakwamen. Kort daarna gaf u hun de “vrije keuze” tussen een bus naar de Stopera en de gevangenis - wat er verbazingwekkend genoeg toe leidde dat u de kampioen van het vrije woord werd genoemd! Indrukwekkend, echt.

Nu wil ik het over iets anders hebben, namelijk de bedreigde ontruiming van vijf gekraakte Rochdale panden in Amsterdam, waaronder ook het pand gelegen te Jan Hanzenstraat 84.

In de afgelopen vijf jaar hebben bewoners, inclusief huurders, een ellende meegemaakt dankzij de praktijken van Rochdale en haar speculatieve vrienden. Ze moesten het pand verlaten, en het heeft daarna alleen staan verkrotten, dichtgetimmerd.

Vorig jaar heeft u uw “schaarse politiecapaciteit” ingezet, onder het voorwendsel dat Rochdale het huis spoedig zou verkopen -- aan de oplichters die het huis bijna deden instorten! Dat was echter nooit het echte plan. Aldus haar advocaat, destijds:

‘Rochdale heeft het recht vrij over haar eigendommen te beschikken en daar het gebruik van te maken dat haar goeddunkt.’

“Wat haar goeddunkt” is duidelijk, aangezien de staat van haar panden en haar welbekende praktijken, waarvan u al te goed op de hoogte bent, maar waar u toch zonder twijfel binnen geringe tijd met plechtige verontwaardiging veroordelend tegen zult getuigen.

Rochdale ondernam toen ongebruikelijke stappen om de verkoop plaats te laten vinden: ze heeft een sloopploeg ingehuurd om het pand met opzet onbewoonbaar te maken en weer dicht te timmeren. Elektriciteit, gas, plafonds, vloeren, pijpleidingen, toiletten... Werkelijk alles was geruïneerd.

De krakers kwamen terug, en we hebben het huis met opgeladen enthousiasme bewoonbaar gemaakt. We zien niet in waarom we toe moeten kijken terwijl het leegstaat en verwaarloosd wordt, totdat de enige resterende opties sloop en nieuwbouw zijn.

Dankzij de sloopploeg is het huis nog steeds onbewoonbaar voor anti-kraak en niet te verkopen; Rochdale heeft noch plannen, noch vergunningen, noch geld. Toch dreigen jullie ons gezellige huisje wederom te ontruimen.

Een van de bewoners die uit een Rochdale pand wordt gezet moet toch kunnen begrijpen, dat de tien jaar die zij in het huis heeft doorgebracht minder waard zijn dan het uur of twee dat Rochdale nodig had om hun bedrieglijke artikelen en emails van afgelopen kerst in elkaar te flansen.

Vlak daarna besloten jullie om vijf van hun panden onmiddellijk te ontruimen. Wij zien weer dat lucht die door een mondholte van de juiste mensen stroomt, gelijk staat aan de waarheid.

Realiseert u zich niet dat de stad op deze manier wordt onderworpen aan de grillen van

Rochdales praktijken? Dat de hele maatschappij voor de kosten opdraait?

U past deze wet selectief toe: wanneer het samenvalt met private belangen. Hieruit maken we dus op dat dit niets te maken heeft met "handhaving van de nationale wetgeving". Bovendien wordt vergeten dat we het over de "Wet Kraken en \*Leegstand\*" hebben. Moeten we ons verbazen dat u zich blijkbaar wettelijk verplicht vult om slechts de helft ervan te handhaven?

In kort, geachte heer Van der Laan, waarom -- echt, waarom -- bedreigt u de Jan Hanzenstraat 84 met ontruiming? En, daar deze brief wijdverspreid over het internet wordt, misschien kunt u gebruik maken van deze gelegenheid om uw eerdere uitingen over uw woonbeleid op te helderen -- niet nodig, natuurlijk, maar wel gewaardeerd door diegenen onder ons die niet vooraanstaande politici zijn.

Met vriendelijke groet,

Valentin Ducharme  
staatsliedenbuurt@squat.net